BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ

Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-669-4/26
Mostar, 08. 5. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Jasen d.o.o. Drvar, broj: 4495-4/2026 od 09. 4. 2026. godine, zastupan po punomoćnici Tatjana Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, uloženoj na Zaključak, broj: 021-303-4/26 od 30. 3. 2026. godine u postupku javne nabave: *Usluge sječe, izvoza i iznosa drvenih sortimenata u odjelu 58/1 G.J. Osječenica – Bos. Petrovac i odjel 95 Osječenica – Kulen Vakuf Podružnica/"Šumarija" Bos. Petrovac*, ugovornog tijela ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 08. 5. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja*** kao osnovana, poništava se Zaključak br. 021-303-4/26 od 30. 3. 2026. godine, te se predmet vraća u fazu odlučivanja po žalbi br. 3406-3/2026 od 20.03.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetnici u ukupnom iznosu od 987,18 KM, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćnici Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,18 KM, u roku od 8 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave *Usluge sječe, izvoza i iznosa drvenih sortimenata u odjelu 58/1 G.J. Osječenica – Bos. Petrovac i odjel 95 Osječenica – Kulen Vakuf Podružnica/"Šumarija" Bos. Petrovac* za koju je Obavještenje o nabavci 1339-1-2-21-3-30/26 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 21. 1. 2026.godine. Jasen d.o.o. Drvar, broj: 4495-4/2026 od 09. 4. 2026. godine, zastupan po punomoćnici Tatjana Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj: 021-303-4/26 od

30. 3. 2026. godine koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 24. 4. 2026. godine.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Osporavani Zaključak žalilac je zaprimio dana 07.04.2026. godine, te je žalba, imajući u vidu zakonski rok, blagovremena. Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, odnosno grube povrede pravila postupka. Nakon što je utvrdio da je žalba apsolutno osnovana i da nije bilo osnova da se ista odbije, čak i da ju je odbio UO o njoj bi zakonito postupao drugostepeni organ, UO se odlučio da nezakonitim postupanjem pokuša izbjeći postupanje drugostepenog organa po izjavljenoj žalbi br.3406-3/2026 od 20.03.2026. godine.

Žalbeni navodi su sledeći:

1. UO žalbu odbacuje zaključkom kao nedopuštenu, jer po njegovom „stručnom" mišljenju i tumačenju ZJN-a, žalilac nema pravo da se žali u postupcima kad je postupak javne nabavke okončan u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN-a. Iako je potpuno jasno da je pokretanje žalbenog postupka predviđeno članovima 100 i 101. ZJN-a, te da član 69. ZJN-a nema nikakvu vezu sa pokretanjem žalbe, „eksperti" iz UO su zaključili da mogu zabraniti učesniku postupka javne nabave čak i da podnese žalbu. Dakle, da se ovaj UO pita, žalbe bi se mogle podnositi samo kad ovaj UO, svojim nakaradnim i samovoljnim tumačenjem ZJN-a, dozvoli žalbu. Situacija diskriminacije bez presedana, i grubo kršenje člana 3. ZJN-a od strane ovog UO. Žalilac je žalbu podnio u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) kojom se propisuje:

„Žalba se izjavljuje: u roku od 10 dana od prijema odluke o kvalifikovanosti kandidata ili odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka".

Dakle, očigledno je da zakon omogućuje žaliocu da se žali i na odluku o poništenju postupka, bez obzira na razlog poništenja postupka, što znači da je osporavani akt nezakonit, tako da žalilac zahtjeva da drugostepeni organ KRŽ usvoji žalbu, te predmet vrati UO na zakonito postupanje, ili on ocjeni osnovanost i prve, po UO-u, nedopuštene žalbe.

2. Čak i kad bi postojao osnov za ocjenu žalbe nedopuštenom, a iz gornjeg žalbenog navoda je jasno da ne postoji, osporavani akt UO je formalno pravno neispravan, jer UO, imajući u vidu da nije ulazio u meritum žalbe, morao u preambuli osporavanog akta odlučiti o povratu naknade za žalbu žaliocu!

3. UO je prekoračio zakonski rok za postupanje po žalbi od 5 dana. Po žalbi br. 3406-3/2026 od 20.03.2026. godine, koju je UO zaprimio 24.03.2026. godine, postupano je, ako je i to tačno, žalilac će zahtjevati uvid u knjigu protokola, tek 30.03.2026. godine, a žalioca upoznao sa svojom odlukom tek 07.04.2026. godine. Dakle, nesporno je da je za jedan dan prekoračen zakonski rok za postupanje, a imajući u vidu daje čak osam dana trebalo UO-u da žalioca upozna sa svojom odlukom, žalilac smatra daje razlog pokušaj manipulisanja postupkom, i traženje rješenja kako da se žaliocu uskrati pravna zaštita.

Žalilac žalbu dopunjuje ponovnom uplatom takse i naknade na žalbu, po drugi put u istom postupku, što je nepotrebno i suprotno ZJN i presudama suda BiH, ali kako je cilj UO da po

svaku cijenu onemogući žalioca da ostvari svoja zakonska prava, i da ga smicalicom da nije ponovo uplatio taksu i naknadu za žalbu usmjeri na upravni postupak koji značajno traje, a omogućuje UO da nastavi postupak predmetne javne nabavke, žalilac je odlučio da ponovo izvrši plaćanje takse i naknade i onemogući UO u pokušaju obmane, o čemu dostavlja dokaze.

Upoznaje žalilac drugostepeni organ KRŽ, da je UO donio i nezakonit akt kojim žaliocu zabranjuje učešće u postupcima javnih nabavke, koji je također u postupku žalbe, te da je to sve dio kampanje da se žalilac onemogući da posluje sa ovim UO!

Dokaz: Žalba br. 3408-3/2026 od 20.03.2026. godine,

Zaključak UO br. 021-3275-8/25 od 30.03.2026. godine.

U slučaju da KRŽ ovu žalbu usvoji i predmet vrati UO na postupanje po prvoj žalbi, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 987,18 KM, prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (vrijednost boda iznosi 3,00 KM), („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05,34/16, 66/17, 64/23 i 111/24), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Ukoliko KRŽ razmotri i usvoji i žalbu koju je UO odbacio, zahtjeva žalilac da mu se nadoknade troškovi obe žalbe u ukupnom iznosu od 1.974,36 KM (2 x 987,18 KM).

Žalilac zahtjeva da UO predmetnu žalbu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, KRŽ Mostar, a od KRŽ zahtjeva zakonito postupanje i ocjenu žalbe osnovanom. Žalilac zahtjeva povrat uplaćenih takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka za oba postupka.

Prilozi: -Punomoć, -Dokaz o uplati naknade u iznosu 5.250,00 KM i u iznosu od 100.00 KM -Žalba br. 3408-3/2026 od 20.03.2026. godine, -Zaključak UO br. 021-3275-8/25 od 30.03.2026. godine -Uvjerenje o PDV-u.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-021-303-6/26 od 20. 4. 2026. godine na žalbu navodi žalba je u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Odlukom broj 021-303-2/26 od 25.02.2026. godine otkazan je postupak javne nabavke broj 021-303-1/26 za usluge sječe, izvoza i iznošenja šumskih drvnih sortimenata u odjelima 58/1 GJ. „Osječenica-Bosanski Petrovac" i odjelu 95 GJ. „Osječenica-Kulen Vakuf.". Istom odlukom određeno je da će se novi postupak javne nabavke pokrenuti nakon usvajanja Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove za SGP „Bosanskopetrovačko" od strane Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Unsko-sanskog kantona.

ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa je aktom broj 01-3282-7/25 od 27.1 1.2025. godine dostavilo Godišnji plan gospodarenja šumama za ŠGP „Bosanskopetrovačko" za 2026. godinu i zatražilo saglasnost Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva USK. u zakonom propisanom roku.

Aktom broj 01-3280-10/25 od 08.01.2026. godine direktor ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. uputio je Ministarstvu urgenciju za donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove, imajući u vidu daje istekao zakonski rok za njegovo donošenje. Članom 12. Zakona o

šumama Unsko-sanskog kantona propisano je da se šumskoprivredna osnova realizira putem godišnjih planova realizacije, daje korisnik šuma dužan dostaviti plan Ministarstvu do 01.12. tekuće godine, te da Ministarstvo u roku od 30 dana od dana prijema donosi Godišnji plan realizacije. Također je propisano da se radovi predviđeni tim planom ne mogu započeti prije njegovog donošenja.

Odredbom člana 69. stav (3) ZJN propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke zbog dokazanih razloga koji su izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove za ŠGP „Bosanskopetrovačko" predstavlja zakonski uslov za započinjanje radova sječe, izvoza i iznošenja drvnih sortimenata. Kako navedeni plan nije bio donesen, ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. nije imalo pravni osnov za realizaciju predmetnih radova, niti bi zaključivanje ugovora i započinjanje njihove realizacije bilo u skladu sa Zakonom o šumama Unsko-sanskog kantona. Iako je i u ranijim godinama dolazilo do kašnjenja u donošenju Godišnjeg plana od strane Ministarstva, takvo kašnjenje nije bilo u ovolikom trajanju kao za 2026. godinu. S obzirom na to daje ŠPD blagovremeno izvršilo svoju zakonsku obavezu dostavljanja plana, a nedonošenje Godišnjeg plana realizacije od strane nadležnog Ministarstva predstavlja okolnost izvan kontrole ugovornog organa, koja se nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupkajavne nabavke, ispunjeni su uslovi za otkazivanje postupka u smislu člana 69. stav (3) ZJN.

Radi osiguranja zakonitosti postupanja, izbjegavanja eventualne pravne odgovornosti i sprečavanja nastanka finansijskih posljedica po ŠPD, Uprava ŠPD-aje otkazala postupak javne nabavke broj 021-303-1/26. proveden putem otvorenog postupka, za predmetne usluge.

Odlukom Ministarstva broj 08/6-22-14356-7/25 od 30.03.2026. godine donesen je Godišnji plan realizacije za ŠGP „Bosanskopetrovačko", a ista je dostavljena ugovornom organu dana 01.04.2026. godine, čime su se stekli uslovi za ponovno pokretanje postupkajavne nabavke za odjel 58/1 G.J. „Osječenica-Bosanski Petrovac" i odjel 95 G.J. „Osječenica-Kulen Vakuf'.".

Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja odbije, budući da ZJN nije propisana mogućnost izjavljivanja žalbe protiv odluke o otkazivanju postupka javne nabave, te daje podnošenjem predmetne žalbe žalitelj postupio protivno svrsi pravne zaštite, s ciljem ometanja redovnog i zakonitog poslovanja ugovornog organa.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-669-2/26 od 27. 4. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, osporavanog zaključka, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe kako je ugovorni organ donio nezakonit Zaključak br. 021-303-4/26 od 30. 3. 2026. godine, kojim se Žalba žalioca br. 3406-3/2026 od 20. 3. 2026. godine u postupku javne nabavke „Usluge sječe izvoza i iznosa drvnih sortimenata u odjelu 23, GJ „Osječenica-Bosanski Petrovac", ugovornog organa ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o., Radnička bb, 77240 Bosanska Krupa, odbacuje kao nedopuštena.

Žalilac ističe da je Ugovorni organ nakon što je utvrdio da je žalba apsolutno osnovana i da nije bilo osnova da se ista odbije, čak i da ju je odbio UO o njoj bi zakonito postupao drugostepeni organ, UO se odlučio da nezakonitim postupanjem pokuša izbjeći postupanje drugostepenog organa po izjavljenoj žalbi br.340-3/2026 od 20. 3. 2026. godine. Dakle Ugovorni organ žalbu odbacuje zaključkom kao nedopuštenu, jer po njegovom „stručnom" mišljenju i tumačenju ZJN-a, žalilac nema pravo da se žali u postupcima kad je postupak javne nabave okončan u skladu sa člankom 69. stavak (3) ZJN-a. Iako je potpuno jasno da je pokretanje žalbenog postupka predviđeno člancima 100 i 101. ZJN-a, te da članak 69. ZJN-a nema nikakvu vezu sa pokretanjem žalbe, „eksperti" iz UO su zaključili da mogu zabraniti učesniku postupka javne nabave čak i da podnese žalbu. Dakle, da se ovaj UO pita, žalbe bi se mogle podnositi samo kad ovaj UO, svojim nakaradnim i samovoljnim tumačenjem ZJN-a, dozvoli žalbu. Situacija diskriminacije bez presedana, i grubo kršenje članka 3. ZJN-a od strane ovog UO. Žalilac je žalbu podnio u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) kojom se propisuje: *„Žalba se izjavljuje: u roku od 10 dana od prijema odluke o kvalifikovanosti kandidata ili odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka*". Dakle, očigledno je da zakon omogućuje žaliocu da se žali i na odluku o poništenju postupka, bez obzira na razlog poništenja postupka, što znači da je osporavani akt nezakonit, tako da žalilac zahtjeva da drugostepeni organ KRŽ usvoji žalbu, te predmet vrati UO na zakonito postupanje, ili on ocjeni osnovanost i prve, po UO-u, nedopouštene žalbe. Čak i kad bi postojao osnov za ocjenu žalbe nedopuštenom, a iz gornjeg žalbenog navoda je jasno da ne postoji, osporavani akt UO je formalno pravno neispravan, jer UO, imajući u vidu da nije ulazio u meritum žalbe, morao u preambuli osporavanog akta odlučiti o povratu naknade za žalbu žaliocu! UO je prekoračio zakonski rok za postupanje po žalbi od 5 dana. Po žalbi br. 3406-3/2026 od 20. 3. 2026. godine, koju je UO zaprimio 24. 3. 2026. godine, postupano je, ako je i to tačno, žalilac će zahtjevati uvid u knjigu protokola, tek 30. 3. 2026. godine, a žalioca upoznao sa svojom odlukom tek 07. 4. 2026. godine. Dakle, nesporno je daje za jedan dan prekoračen zakonski rok za postupanje, a imajući u vidu daje čak osam dana trebalo UO-u da žalioca upozna sa svojom odlukom, žalilac smatra da je razlog pokušaj manipulisanja postupkom, i traženje rješenja kako da se žaliocu uskrati pravna zaštita.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je Zaključkom broj 021-303-4/26 od 30. 3. 2026. godine odbačena kao nedopuštena žalba ponuđača Jasen d.o.o. Drvar izjavljena na Odluku ugovornog organa broj 021-303-2/26 od 25. 2. 2026. godine. Odlukom broj 021-303-2/26 od 25. 2. 2026. godine otkazan je postupak javne nabavke broj 021-303-1/26 za usluge sječe, izvoza i iznošenja šumskih drvnih sortimenata u odjelu 58 G.J. „Osječenica-Bosanski Petrovac" i odjelu 95 G.J. „Osječenica – Kulen Vakuf". Istom odlukom određeno je da će se novi postupak javne nabave pokrenuti nakon usvajanja Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove za ŠGP „Bosanskopetrovačko" od strane Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Unsko-sanskog kantona.

ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa je aktom broj 01-3282-7/25 od 27. 11. 2025. godine dostavilo Godišnji plan gospodarenja šumama za SGP „Bosanskopetrovačko" za 2026. godinu i zatražilo saglasnost Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva USK, u zakonom propisanom roku. Aktom broj 01-3280-10/25 od 08. 1. 2026. godine direktor ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. uputio je Ministarstvu urgenciju za donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove, imajući u vidu da je istekao zakonski rok za njegovo donošenje.

Člankom 12. Zakona o šumama Unsko-sanskog kantona propisano je da se šumskoprivredna osnova realizira putem godišnjih planova realizacije, da je korisnik šuma dužan dostaviti plan Ministarstvu do 01.12. tekuće godine, te da Ministarstvo u roku od 30 dana od dana prijema donosi Godišnji plan realizacije. Također je propisano da se radovi predviđeni tim planom ne mogu započeti prije njegovog donošenja.

Odredbom članka 69. stavak (3) ZJN propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke zbog dokazanih razloga koji su izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

Donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove za ŠGP „Bosanskopetrovačko" predstavlja zakonski uslov za započinjanje radova sječe, izvoza i iznošenja drvnih sortimenata. Kako navedeni plan nije bio donešen ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. nije imalo pravni osnov za realizaciju predmetnih radova, niti bi zaključivanje ugovora i započinjanje njihove realizacije bilo u skladu sa Zakonom o šumama Unsko-sanskog kantona. Iako je i u ranijim godinama dolazilo do kašnjenja u donošenju Godišnjeg plana od strane Ministarstva, takvo kašnjenje nije bilo u ovolikom trajanju kao za 2026. godinu. S obzirom na to da je ŠPD blagovremeno izvršilo svoju zakonsku obavezu dostavljanja plana, a nedonošenje Godišnjeg plana realizacije od strane nadležnog Ministarstva predstavlja okolnost izvan kontrole ugovornog organa, koja se nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, ispunjeni su uslovi za otkazivanje postupka u smislu članka 69. stavak (3) ZJN.

Radi osiguranja zakonitosti postupanja, izbjegavanja eventualne pravne odgovornosti i sprečavanja nastanka finansijskih posljedica po ŠPD. Uprava ŠPD-aje otkazala postupak javne nabavke broj 021-303-1/26, proveden putem otvorenog postupka, za predmetne usluge. Nakon što se usvoji Godišnji plan realizacije šumsko-privredne osnove za ŠGP „Bosanskopetrovačko" od strane nadležnog Minstarstva, ŠPD će novi postupak uskladiti s Godišnjim planom realizacije šumsko-privredne osnove za ŠPG „Bosanskopetrovačko". Ovakvim postupanjem osigurala bi se

potpuna usklađenost sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te bi se izbjegao rizik od nezakonitog zaključivanja i realizacije ugovora."

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdio sljedeće:

- Dana 21. 1. 2026. godine, ugovorno tijelo je objavio predmetni postupak javne nabavke na Portalu javnih nabavki BiH pod brojem Obaviještenje o nabavci 1339-1-2-21-3-30/26.;
- Dalje ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa je aktom broj 01-3282-7/25 od 27. 11. 2025. godine dostavilo Godišnji plan gospodarenja šumama za SGP „Bosanskopetrovačko" za 2026. godinu i zatražilo saglasnost Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva USK, u zakonom propisanom roku.;
- Aktom broj 01-3280-10/25 od 08. 1. 2026. godine direktor ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. uputio je Ministarstvu urgenciju za donošenje Godišnjeg plana realizacije šumskoprivredne osnove.;
- Odlukom Ministarstva broj 08/6-22-14356-7/25 od 30. 3. 2026. godine donesen je Godišnji plan realizacije za ŠGP „Bosanskopetrovačko", te je isti dostavljen ugovornom tijelu dana 01. 4. 2026. godine.;
- Dana 20.03.2026. godine Žalitelj je predao prvu Žalbu br. 3406-3/2026 Ugovornom tijelu

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja u kontekstu zakonskih odredbi i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovo tijelo zaključuje da iz sadržaja spisa nesporno proizlazi da je ugovorno tijelo donio Odluku o otkazivanju postupka broj 021-303-2/26 od 25. 2. 2026. godine, protiv koje je žalitelj dana 20. 3. 2026. godine izjavio žalbu. Također je nesporno da je ugovorno tijelo tu žalbu odbacio kao nedopuštenu Zaključkom broj 021-303-4/26 od 30. 3. 2026. godine, pozivajući se na članak 69. stavak (3) ZJN. Međutim, ovakav pravni stav ugovornog tijela ne može se prihvatiti kao zakonit.

Naime, odredbom članka 101. stavak (1) točka d) ZJN izričito je propisano da se žalba može izjaviti na odluku o poništenju postupka javne nabave, bez pravljenja razlike u odnosu na razloge poništenja. Dakle, zakon ne ograničava pravo na žalbu u zavisnosti od toga da li je postupak poništen na osnovu članka 69. stavaka (1), (2) ili (3) ZJN, nego naprotiv, garantuje pravo pravne zaštite u svim slučajevima donošenja odluke o poništenju postupka.

Slijedom navedenog, pogrešno je tumačenje ugovornog tijela da u slučaju poništenja postupka iz razloga propisanih člankom 69. stavak (3) žalba nije dopuštena. Takvo tumačenje nema uporište u zakonu i predstavlja proizvoljno ograničavanje prava na pravni lijek, što je suprotno osnovnim principima iz članka 3. ZJN, posebno principu jednakog tretmana i osiguranja efektivne pravne zaštite učesnika u postupku.

Stoga je ugovorno tijelo bilo dužno da izjavljenu žalbu razmatra u meritumu, a ne da istu odbaci kao nedopuštenu.

Dodatno, treba ukazati da se odredba članka 69. ZJN odnosi isključivo na materijalnopravne razloge za poništenje postupka, te nema nikakvog uticaja na procesna prava ponuđača u vezi sa izjavljivanjem žalbe. Miješanje ova dva pravna pitanja od strane ugovornog organa ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

U pogledu navoda žalitelja koji se odnose na prekoračenje roka za postupanje po žalbi, iz spisa proizlazi da je žalba zaprimljena dana 24. 3.2026. godine, dok je zaključak donesen 30. 3. 2026. godine, što ukazuje na prekoračenje roka propisanog ZJN. Također, činjenica da je žalitelj sa odlukom upoznat tek 07. 4. 2026. godine dodatno potvrđuje neefikasno postupanje ugovornog tijela, iako sama po sebi ne utiče na dopuštenost žalbe, ali jeste relevantna sa aspekta zakonitosti i pravilnosti postupanja.

Nadalje, osnovan je i prigovor žalitelja u pogledu formalnih nedostataka osporavanog akta. U situaciji kada se žalba odbacuje bez razmatranja merituma, ugovorno tijelo je bilo dužno odlučiti i o povratu naknade za žalbu, što u konkretnom slučaju nije učinjeno, čime je dodatno povrijeđen zakon.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo nalazi da je osporavani Zaključak broj 021-303-4/26 od 30. 3. 2026. godine donesen uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i uz povrede pravila postupka, zbog čega je isti nezakonit.

Slijedom toga, žalbeni navodi žalitelja u ovom dijelu se ukazuju ***osnovanim***, te je predmet potrebno vratiti ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će isti biti dužan da o prvobitno izjavljenoj žalbi odluči meritorno, u skladu sa relevantnim odredbama ZJN.

Osim prethodno utvrđene nezakonitosti u procesnom postupanju ugovornog tijela, ovo tijelo nalazi potrebnim dodatno se osvrnuti i na pravilnost primjene odredbe članka 69. stavak (3) ZJN, na koju se ugovorno tijelo poziva kao osnov za otkazivanje postupka.

Naime, odredbom članka 69. stavak (3) ZJN propisano je da ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave zbog dokazanih razloga koji su izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Iz citirane odredbe jasno proizlazi da moraju biti kumulativno ispunjena dva uslova: (1) da se radi o okolnostima izvan kontrole ugovornog organa i (2) da se iste nisu mogle predvidjeti u momentu pokretanja postupka.

U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo kao razlog za otkazivanje postupka navodi činjenicu da u momentu realizacije postupka nije bio donesen Godišnji plan realizacije šumskoprivredne osnove od strane nadležnog ministarstva, te da bez istog nije moguće započeti predmetne radove.
Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je ugovorno tijelo još dana 27. 11. 2025. godine dostavio prijedlog Godišnjeg plana nadležnom ministarstvu, ***te da je bio svjestan zakonske procedure i rokova za njegovo donošenje, uključujući i činjenicu da se premetna nabavka ne mogu započeti prije usvajanja istog.*** Nadalje, ugovorno tijelo je dana 08. 1. 2026. godine uputio urgenciju ministarstvu zbog nedonošenja plana, što dodatno potvrđuje da je bio upoznat sa činjenicom da plan nije donesen ni nakon isteka zakonskog roka. Uprkos navedenom, ugovorno tijelo je dana 21. 1. 2026. godine pokrenuo predmetni postupak javne nabave, iako je u tom momentu bio svjestan da ne raspolaže ključnim pravnim osnovom za realizaciju nabavke, odnosno da nisu ispunjeni cjelokupni zakonski uslovi za izvođenje predmetnih radova.

Slijedom toga, ne može se prihvatiti tvrdnja ugovornog tijela da se radi o nepredvidivoj okolnosti izvan njegove kontrole. Naprotiv, radi se o okolnosti koja je bila poznata, izvjesna i

objektivno predvidiva u trenutku pokretanja postupka. Sama činjenica da je i u ranijim godinama dolazilo do kašnjenja u donošenju Godišnjeg plana dodatno potvrđuje da je ugovorno tijelo moralo računati sa mogućnošću kašnjenja i u konkretnom slučaju, te u skladu s tim planirati svoje postupanje.

Drugim riječima, ugovorno tijelo je svjesno preuzeo rizik pokretanja postupka bez postojanja osnovnog preduslova za njegovu realizaciju, a takvo postupanje ne može naknadno opravdavati primjenom članka 69. stavak (3) ZJN. Odredba članka 69. stavak (3) ZJN ima za cilj zaštitu ugovornog tijela u situacijama nastupa zaista vanrednih, nepredvidivih okolnosti koje objektivno onemogućavaju nastavak postupka, a ne da služi kao mehanizam za saniranje posljedica neadekvatnog planiranja ili preuranjenog pokretanja postupka javne nabave.

Prihvatanjem suprotnog stava otvorila bi se mogućnost arbitrarnog pokretanja i naknadnog poništavanja postupaka javnih nabavki, što bi bilo suprotno principima pravne sigurnosti, transparentnosti i efikasnog trošenja javnih sredstava iz člana 3. ZJN.

Stoga ovo tijelo nalazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za primjenu članka 69. stavak (3) ZJN, jer razlozi na koje se poziva nisu nepredvidivi, niti su izvan njegove sfere odgovornosti u smislu pravilnog i savjesnog planiranja postupaka javnih nabavki. Iz navedenih razloga dodatno se potvrđuje nezakonitost postupanja ugovornog tijela, kako u pogledu pogrešne primjene procesnih odredbi o dopuštenosti žalbe, tako i u pogledu neosnovanog pozivanja na razloge za otkazivanje postupka javne nabavke.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Zaključak br. 021-303-4/26 od 30.03.2026. godine, te se predmet vraća u fazu odlučivanja po Žalba žalitelja br. 3406-3/2026 od 20. 3. 2026. godine, jer su u međuvremenu otkonjene sporne okolnosti koje su bile vezane za donošenje Plana nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovaj organ je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavci 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) ZJNkoja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim zahtjeva da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stav (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Jasen d.o.o. Drvar, putem punomoćnice/odvjetnice Tatjana Ćurlik iz Banja Luke,
- ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa,
- Evidencija,
- a/a.